

Výsledek kontroly veřejné zakázky

Registrační číslo projektu	██████
Název projektu	██
Příjemce/zadavatel	██
Číslo veřejné zakázky	██████
Název veřejné zakázky	██
Druh kontroly	administrativní ověření / ex-post

V průběhu kontroly předmětné veřejné zakázky Řídicí orgán Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání („Řídicí orgán“) zjistil v předložených podkladech možné nedostatky, a zaslal příjemci v této věci žádost o doplnění/objasnění podkladů předložených ke kontrole veřejné zakázky.

Po zohlednění doplnění/objasnění podkladů předložených ke kontrole veřejné zakázky obdrženého od příjemce zjistil Řídicí orgán v postupu zadavatele následující nedostatky.

Zjištění č. 1

Podle § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění („ZZVZ“) je zadavatel povinen dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.

Podle § 63 odst. 1 písm. a) ZZVZ zadavatel může použít jednací řízení bez uveřejnění, pokud podstatně nezměnil zadávací podmínky oproti předchozímu otevřenému řízení, užšímu řízení nebo zjednodušenému podlimitnímu řízení, v němž nebyly podány žádné nabídky nebo žádosti o účast.

Zadavatel zahájil zjednodušené podlimitní řízení s názvem ██████████ dne 10. 1. 2017. Toto zadávací řízení bylo zrušeno z důvodu neobdržení ani jedné nabídky ve lhůtě pro podání nabídek dle § 127 odst. 1 ZZVZ.

Následně zadavatel zahájil jednací řízení bez uveřejnění podle ustanovení § 63 odst. 1 písm. a) ZZVZ, které lze zahájit za naplnění zákonem daných podmínek, tedy, že zadavatel v předchozím zjednodušeném podlimitním řízení neobdržel žádné nabídky a zadávací podmínky nebyly podstatným způsobem změněny oproti předchozímu řízení.

Zadavatel vyzval k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění uchazeče ██████████ s termínem prvního jednání dne 21. 3. 2017. Vyzvaný uchazeč podal nabídku dne 3. 4. 2017. Na základě výsledku jednání a posouzení podmínek účasti v zadávacím řízení rozhodl zadavatel o výběru nabídky podané tímto uchazečem.

V zadávacích podmínkách předchozího zrušeného zjednodušeného podlimitního řízení bylo mimo jiné požadováno prokázání profesní způsobilosti a technické kvalifikace, kterou bylo možno nahradit čestným prohlášením. V zadávacích podmínkách navazujícího jednacího řízení bez uveřejnění již nebyl uveden požadavek zadavatele na prokázání profesní způsobilosti a technické kvalifikace.

Řídicí orgán požádal v rámci předmětné kontroly zadavatele o vysvětlení změny zadávacích podmínek. Zadavatel ve svém vyjádření uvedl, že nevyžadování profesní způsobilosti a technické kvalifikace nepovažuje za podstatnou změnu zadávacích podmínek. Dle vyjádření zadavatele byla profesní

způsobilost u jediného osloveného dodavatele ověřena, resp. bez profesní způsobilosti by žádný dodavatel nemohl podat nabídku. Technickou kvalifikaci zadavatel nestanovil, neboť vyzval dodavatele, o kterém věděl z předcházejících zakázek a znalosti relevantního trhu, že je schopen předmět zakázky splnit. Zároveň zadavatel uvedl, že v jednacím řízení bez uveřejnění není povinnost profesní způsobilost a technickou kvalifikaci vyžadovat.

Z výše uvedeného je zřejmé, že zadavatel tím, že v jednacím řízení bez uveřejnění nepožadoval prokázání profesní způsobilosti a technické kvalifikace podstatně změnil zadávací podmínky jednacího řízení bez uveřejnění oproti zrušenému zjednodušenému podlimitnímu řízení. Řídící orgán se ztotožňuje se závěry Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který mezi zadávací podmínky zařazuje i požadavky na kvalifikaci a za vodítko pro rozhodování, zda se jedná, nebo nejedná o podstatnou změnu, považuje ustanovení ZZVZ stanovující podstatnou změnu smlouvy: „*Vodítkem pro posouzení podstatné změny pak může být ustanovení § 82 odst. 7 zákona definující podstatnou změnu práv a povinností vyplývajících ze smlouvy uzavřené mezi zadavatelem a vybraným uchazečem. Zde se za podstatnou změnu považuje taková změna, která by rozšířila předmět veřejné zakázky, za použití v původním zadávacím řízení by umožnila účast jiných dodavatelů a mohla ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo by změnila ekonomickou rovnováhu smlouvy ve prospěch vybraného uchazeče. V kontextu uvedeného je zřejmé, že za podstatnou změnu zadávacích podmínek je třeba považovat změnu nastavení kvalifikace vedoucí ke změně okruhu potenciálních dodavatelů*“ (viz rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 2. 7. 2014, č.j. ÚOHS-S149/2014/VZ-13985/2014/524/MKd). Za podstatnou změnu zadávacích podmínek tak tedy lze obecně označit změny ve vymezení předmětu plnění, požadavků na kvalifikaci nebo platebních a obchodních podmínek, které mohly v konečném důsledku vést k rozšíření okruhu potenciálních dodavatelů původního zadávacího řízení. Z tohoto vyplývá, že pokud zadavatel v předchozím zrušeném zadávacím řízení vyžadoval profesní způsobilost a technickou kvalifikaci, měl obdobné zadávací podmínky vyžadovat i v navazujícím jednacím řízení bez uveřejnění. Zadavatel tak nenaplnil podmínky pro zadání předmětné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění stanovené v § 63 odst. 1 ZZVZ. V případě, že zadavatel již netrval na zadávacích podmínkách stanovených v předchozím zrušeném zjednodušeném podlimitním řízení, měl zahájit nové zadávací řízení se změnami, resp. zmírněnými podmínkami.

Řídící orgán je vzhledem k výše uvedenému přesvědčen, že pokud by zadávací podmínky původního zadávacího řízení odpovídaly provedené změně, tedy pokud by zadavatel již v zrušeném zjednodušeném podlimitním řízení nastavil profesní způsobilost, ale především technickou kvalifikaci způsobem jakým je stanovil v navazujícím jednacím řízení bez uveřejnění, mohlo dojít k podstatnému rozšíření okruhu potenciálních dodavatelů.

Řídící orgán dospěl k závěru, že zadavatel postupoval v rozporu s § 6 odst. 1 ZZVZ, když zadal veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění, bez toho aniž by byly naplněny podmínky pro jeho použití stanovené v § 63 odst. 1 ZZVZ.

Dle názoru Řídícího orgánu představuje dané porušení ZZVZ pochybení, které má dopad na způsobilost výdajů.

Zjištění č. 2

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Zjištění č. 3

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Zjištění č. 4

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]





[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]





[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



Dopad na způsobilost výdajů

Podle čl. XII Rozhodnutí o poskytnutí dotace [REDAKCE] ve znění pozdějších změn a dodatků („Rozhodnutí“) je příjemce povinen při výběru dodavatelů současně postupovat v souladu se ZZVZ, a podle pokynů uvedených v Pravidlech pro žadatele a příjemce OP VVV.

Podle čl. XXIV odst. 2 Rozhodnutí bude porušení podmínek stanovených v čl. XII Rozhodnutí postiženo sníženým odvodem stanoveným podle § 14 odst. 6 a § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, v rozhodném znění, a to ve výši stanovené v příloze č. 4 tohoto rozhodnutí.

Porušení ZZVZ uvedené ve zjištění č. 1 odpovídá typu pochybení dle čl. II. Bod 16 – Jiné porušení ZVZ nebo PVD výše neuvedené, které mělo nebo mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky, přílohy č. 4 Rozhodnutí (Sankce (snížené odvody) za porušení rozpočtové kázně v důsledku porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek), jelikož zadavatel postupoval v rozporu s § 6 odst. 1 ZZVZ, když zadal veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění, bez toho aniž by byly naplněny podmínky pro jeho použití stanovené v § 63 odst. 1 ZZVZ.

Dopad uvedeného pochybení na způsobilost výdajů tak odpovídá sníženému odvodu ve výši 25 % z částky dotace, která byla nebo má být použita na financování předmětné veřejné zakázky a to vzhledem k tomu, že byla dodržena určitá míra uveřejnění, jelikož předmětné jednacím řízení bez uveřejnění navazovalo na zrušené zjednodušené podlimitní řízení, jež bylo uveřejněno na profilu zadavatele v souladu s příslušnými ustanoveními ZZVZ.

Porušení ZZVZ uvedené ve zjištění č. 2 odpovídá typu pochybení dle čl. II. Bod 9 – Nedodržení povinnosti zadat zakázku v souladu se zadávacími podmínkami (např. s uveřejněnými kvalifikačními předpoklady, hodnotícími kritérii nebo se zadávací dokumentací), přílohy č. 4 Rozhodnutí (Sankce (snížené odvody) za porušení rozpočtové kázně v důsledku porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek), jelikož zadavatel nedodržel postup stanovený v § 122 odst. 3 ZZVZ, když podepsal smlouvu s vybraným dodavatelem, který neprokázal splnění kvalifikace, resp. s účastníkem, který nesplnil před podpisem smlouvy povinnost předložit originály nebo úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace.

Dopad uvedeného pochybení na způsobilost výdajů tak odpovídá sníženému odvodu ve výši 10 % z částky dotace, která byla nebo má být použita na financování předmětné veřejné zakázky.

Řídící orgán považuje uvedené pochybení za pochybení s menší závažností, jelikož zadavatel uzavřel smlouvu s dodavatelem, o kterém měl prokázáno již z jiného zadávacího řízení, že požadavky na kvalifikaci splňuje.

Porušení ZZVZ uvedené ve zjištění č. 4 odpovídá typu pochybení dle čl. II. Bod 2 – Rozdělení předmětu zakázky - Předmět zakázky je rozdělen tak, že došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod limity stanovené ZVZ nebo PVD (potažmo ZZVZ nebo PpŽP), přílohy č. 4 Rozhodnutí (Sankce (snížené odvody) za porušení rozpočtové kázně v důsledku porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek), jelikož zadavatel nedodržel postup stanovený v § 18 odst. 2 ZZVZ, když do součtu předpokládaných hodnot částí veřejné zakázky nezahrnul hodnotu všech plnění, která tvoří funkční celek a byla zadána v časové souvislosti. Současně došlo i k porušení § 24 ZZVZ, jelikož v důsledku nesprávně stanovené předpokládané hodnoty veřejné zakázky nebyl použit správný režim pro zadávání veřejné zakázky.

Dopad uvedeného pochybení na způsobilost výdajů tak odpovídá sníženému odvodu ve výši 25 % z částky dotace, která byla nebo má být použita na financování předmětné veřejné zakázky, jelikož byla dodržena určitá míra uveřejnění v předchozím zjednodušeném podlimitním řízení a umožnil tak podávat nabídky i dodavatelům, které k podání nabídky nevyzval.

Podle čl. II přílohy č. 4 Rozhodnutí v případě, pokud dojde k souběhu porušení více pravidel, stanovené procentní částky se nesčítají a sazba sníženého odvodu je uložena podle nejzávažnějšího porušení. V tomto případě jsou shodně nejzávažnější zjištění č. 1 a 4 se sazbou 25 %. Dopad výše uvedených porušení ZVZ tak odpovídá sníženému odvodu ve výši 25 % z částky dotace, které byla použita nebo má být použita na financování předmětné části veřejné zakázky.

Řídící orgán nezjistil v postupu zadavatele žádné další možné nedostatky.